

Мониторинг экономического развития российских регионов (15 сентября – 15 октября 2015 г.)

I. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКСПАНСИЯ БИЗНЕС-ГРУПП.....	2
БОРЬБА ЗА ПРАВИЛА ИГРЫ.....	2
НЕЯСНОСТИ С ИНФРАСТРУКТУРОЙ.....	5
КОМУ ПОМОЖЕТ ГОСУДАРСТВО?	8
ПРОЧИЕ СОБЫТИЯ.....	10
II. ПРАВОВАЯ СРЕДА РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ.....	12
ПРОЕКТ БЮДЖЕТА-2016 ОПУБЛИКОВАН.....	12
<i>Поправки в Бюджетный кодекс РФ.....</i>	<i>12</i>
<i>Президентские поручения по бюджету.....</i>	<i>12</i>
<i>Прогноз социально-экономического развития на 2016-2018 годы.....</i>	<i>14</i>
<i>Основные параметры бюджеты-2016.....</i>	<i>15</i>
<i>Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности.....</i>	<i>15</i>
<i>Федеральные целевые программы регионального развития.....</i>	<i>17</i>
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЛАСТЕЙ В РЕГИОНАХ: ИЗМЕНЕНИЯ В МЕТОДИКАХ И РЕЗУЛЬТАТЫ	18
<i>Изменения в методиках оценки властей на местах.....</i>	<i>18</i>
<i>Результаты оценки работы региональных властей.....</i>	<i>19</i>
ДАЛЬНИЙ ВОСТОК: НОВАЯ ПОРЦИЯ РЕШЕНИЙ.....	19
<i>Президентские поручения по итогам ВЭФ.....</i>	<i>19</i>
<i>Перспективы снижения тарифов на электроэнергию.....</i>	<i>20</i>
<i>Субсидии на авиаперевозки.....</i>	<i>20</i>
ФЕДЕРАЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ ПО КРЫМУ	21
<i>Утверждена схема территориального планирования.....</i>	<i>21</i>
<i>Сохранение культурного наследия и поддержка туризма.....</i>	<i>21</i>
<i>Прочие решения.....</i>	<i>22</i>
МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ-2015.....	22
ОДНОЙ СТРОКОЙ.....	23
<i>Президент и регионы.....</i>	<i>23</i>
<i>В правительстве.....</i>	<i>23</i>
<i>Судьба законов.....</i>	<i>25</i>
<i>В регионах.....</i>	<i>25</i>
III. БЮДЖЕТ И МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ЯНВАРЕ-АВГУСТЕ 2015 ГОДА ...	27
ДИНАМИКА ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ И ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ.....	27
ФЕДЕРАЛЬНЫЕ БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ В РЕГИОНАЛЬНЫЕ БЮДЖЕТЫ.....	28

I. Региональная экспансия бизнес-групп

Борьба за правила игры

Ситуация вокруг российских ФПГ в рассматриваемый период стала еще менее устойчивой, что объяснялось развитием бюджетного процесса и усилением противоречий между федеральным правительством (либо его отдельными ведомствами) и многими ведущими компаниями.

В частности, одним из острых, хотя и не имеющих прямого отношения к регионам, вопросов стало налогообложение нефтяной отрасли (повышение НДС, замораживание экспортных пошлин на нефть, в то время как компании выступают за их снижение, введение налога на финансовый результат и др.). Впрочем, эти новации (либо их отсутствие) тоже способны повлиять на развитие региональных экономик. Например, налог на финансовый результат, который лоббируют власти Ханты-Мансийского АО (он внесен думой этого округа) и ряд нефтяных компаний, предполагает отбор месторождений для реализации пилотных проектов (для этого предлагаются месторождения в Ханты-Мансийском АО, Красноярском крае, Ненецком АО и др.). Изменения в порядке предоставления льгот отдельным относительно новым нефтяным месторождениям могут улучшить финансовые условия эксплуатации месторождений «Роснефти» (Ванкорское в Красноярском крае, Верхнечонское в Иркутской области) и «Сургутнефтегаза» (Талаканское в Якутии).

Пока, однако, конкретных решений не принято (помимо отмены вызвавшей скандал инициативы Минфина с повышением НДС, приведшей к консолидированному протесту всех нефтяных ФПГ), поскольку идет вязкая позиционная борьба при участии ФПГ, Минэнерго, Минфина и Минэкономразвития. Предполагается, что сохранение текущего уровня экспортных пошлин на нефть, на котором настаивает Минфин, будет «обмениваться» на те или иные льготы (как общесистемного, так и индивидуального характера), которые могут оказаться выгодными определенным нефтедобывающим регионам (но в первую очередь – наиболее крупным или «новым»).

Еще более долгой обещает стать история с выходом частных компаний на шельф. Позиция Минэнерго в настоящее время заключается в том, что спешка в этом вопросе не имеет смысла, поскольку освоение новых месторождений на шельфе – дело слишком далекого будущего: российские компании не располагают ни финансовыми ресурсами, ни технологиями, а рентабельность новых шельфовых проектов в Арктике вызывает обоснованные сомнения. Поэтому принципиальное обсуждение данного вопроса постоянно откладывается, хотя ЛУКОЙЛ периодически и пытается напомнить о его существовании и актуальности. Возможно, В.Алекперов вновь поднимал этот вопрос на очередной встрече с В.Путиным, но, в отличие от прошлого раза, в публичной сфере тема шельфа применительно к этой встрече не упоминалась.

Новой тенденцией стало возросшее давление на монополистов, которое идет как по линии конкурирующих групп влияния, так и со стороны правительства. Одним из ярких сюжетов является возвращение правительства к вопросу о создании газотранспортной компании, аналога «Транснефти», на основе выделения соответствующих активов из структуры «Газпрома». За это выступают И.Сечин и поддерживающий его глава ФАС И.Артемьев. Очевидно, что тем самым И.Сечин провоцирует очередной конфликт между «Роснефтью» и «Газпромом», у которого есть сейчас и другие основания (в частности, стремление «Роснефти» получить доступ в транссахаалинский газопровод, контролируемый «Газпромом» и Shell). Если такое решение будет принято, то новая государственная компания может стать заметным игроком и крупным налогоплательщиком в целом ряде ключевых регионов газотранспортной системы, в т.ч. в Западной Сибири, Поволжье и др. Сейчас дочерние газотранспортные предприятия «Газпрома» входят в число ведущих компаний в Нижегородской, Самарской областях и др. Но все же маловероятно, что такое

жесткое решение будет принято, поскольку против него выступает руководство правительства во главе с Д.Медведевым, хотя и не делает этого публично.

Тем временем после смены руководства ОАО «РЖД» и ухода из компании В.Якунина экономический блок правительства стал выступать с инициативами по фактическому разделению и этой компании. Минэкономразвития предлагает выделить из ОАО «РЖД» оператора локомотивного парка, создав таким путем отдельную компанию. По некоторым оценкам, эта идея исходит от правительственного куратора компании А.Дворковича, которому не удастся усилить свое влияние на ОАО «РЖД» после отставки ее прежнего руководителя-тяжеловеса. Расчет делается на то, что О.Белозеров не имеет большого аппаратного веса, и в стремлении оптимизировать работу компании, что и является его основной задачей, согласится на такое предложение.

Возвращаясь к «Роснефти», вновь отметим, что в связи с бурной деятельностью И.Сечина она была вовлечена во множество конфликтов. Как уже говорилось выше, И.Сечин оказывает давление на «Газпром» через ФАС, призывая создать отдельную газотранспортную компанию. Во многом эти действия являются следствием неудач с превращением «Роснефти» в крупную и успешную газовую компанию (см. ниже), в связи с чем И.Сечин и пытается хотя бы облегчить условия доступа к газовой трубе. В собственно нефтяном секторе И.Сечин поддерживает введение налога на финансовый результат, причем действует отдельно от других игроков (так, предложения «Роснефти» к этому закону с перечнем месторождений, которые она хотела бы сделать пилотными, был представлен отдельно от инициативы всех остальных компаний – «Газпром нефти», ЛУКОЙЛа и др.). Также «Роснефть» увязла в судебной тяжбе, где она пытается добиться льгот на добычу нефти на Верхнечонском месторождении в Иркутской области за прежний период, когда это месторождение принадлежало ТНК-ВР. В минувшем месяце апелляционный суд в Москве отменил благоприятное для «Роснефти» решение суда нижестоящей инстанции. Против подобной льготы жестко выступает Минэнерго, которое по многим другим вопросам находится в альянсе с нефтяными ФПП (в частности, в их конфликтах с Минфином).

При этом газовый бизнес «Роснефти», в самом деле, оказывается в критическом положении, поскольку компании не хватает ресурсов для реализации подписанных ранее контрактов. В первую очередь на «Роснефти» «висит» крупный контракт с энергетической компанией «Интер РАО ЕЭС», которая тоже находится под влиянием И.Сечина. Договорившись в свое время о поставках газа на электростанции «Интер РАО», «Роснефть» вполне оправдала прогнозы пессимистов, которые изначально указывали на то, что сделка не обеспечена газовыми ресурсами. В этих условиях на сохранение, если не усиление позиций на внутреннем рынке рассчитывает НОВАТЭК, являющийся по данному вопросу конкурентом «Роснефти». Интересным прецедентом стал возникший недавно вопрос о поставках газа на Костромскую ГРЭС. Со следующего года этими поставками должна заниматься «Роснефть», но НОВАТЭК рассчитывает продлить свои поставки, поскольку «Роснефть» может вынужденно от них отказаться.

Кроме того, НОВАТЭК в целом успешно работает на внутреннем рынке, которому не уделяет приоритетного внимания «Газпром», сосредоточенный на международных контрактах. В частности, НОВАТЭК вышел на договоренности с Новолипецким металлургическим комбинатом (НЛМК) В.Лисина и заключил с ним контракт на пять лет. Тем самым НОВАТЭК заменил «Газпром» в качестве поставщика газа НЛМК.

Со своей стороны «Газпром» по-прежнему пытается запустить проект «Сахалин-3», несмотря на то, что Южно-Кириновское месторождение попало под американские санкции. В частности, заместитель председателя правления «Газпрома» А.Медведев утверждает, что проект реализуется по плану и станет ресурсной базой для расширения завода по производству сжиженного природного газа, действующего на Сахалине («Газпром» и Shell, как партнеры в рамках проекта «Сахалин-2»), предполагают строительство третьей очереди

этого завода). Тем самым подразумевается, что Shell, несмотря на санкции, примет участие в данном проекте. Напрямую Южно-Киринским месторождением Shell заниматься не будет, но газ с этого месторождения, как рассчитывает российская сторона, будет использован в рамках совместного проекта¹. На этом фоне «Роснефть» опять пытается продвигать свой проект «Дальневосточный СПГ» (на Сахалине или в Хабаровском крае), но его перспективы остаются туманными.

В то же время входящая в ту же ФПГ «Газпром нефть» в прошлом месяце отнюдь не продемонстрировала наличие потенциала для развития. Во-первых, компания перенесла сроки реализации одного из своих арктических шельфовых проектов, лишней раз подтвердив мнение о том, что дела на шельфе и у «Газпрома», и у «Роснефти» почти не продвигаются. В этот раз бурение на Долгинском участке, который расположен на шельфе Печорского моря в районе Ненецкого АО, перенесено на 2019 год. Во-вторых, как и ожидалось, не получил развития проект освоения Великого нефтяного месторождения в Астраханской области (находится на Тамбовском участке в Харабалинском районе), которое министр природных ресурсов и экологии С.Донской рекламировал некоторое время назад, как крупнейшее новое месторождение в стране. В реальности, однако, его запасы не были подтверждены так, чтобы можно было, в самом деле, говорить о радужных перспективах. Напротив, имелись основания полагать, что С.Донской обеспечивал в публичном пространства своего рода предпродажную подготовку месторождения, принадлежащего совладельцу московского аэропорта Внуково В.Ванцеву. Тогда как раз и было принято предварительное решение о продаже Великого «Газпром нефти». Сейчас говорится о том, что данная покупка откладывается и может вообще не состояться.

На расстановку сил в российском бизнесе, включая бизнес топливный, теоретически могут повлиять и события в Республике Коми, где произошла радикальная смена власти, и ранее правившая там команда стала объектом следственных мероприятий, когда она обвиняется в создании организованного преступного сообщества. При этом республика является одним из важных нефтегазовых регионов страны, где ключевые позиции занимает ЛУКОЙЛ. Республика интересна и тем, что в ней в свое время множество некрупных месторождений было поделено между различными малыми компаниями, которые к тому же часто меняли собственников.

В то же время нельзя сказать, что лишившееся власти руководство республики имело какие-то особенно тесные отношения с нефтяным бизнесом, который, как и в большинстве регионов страны, действовал в последние годы автономно от региональной власти. Махинации, в которых обвиняют прежние региональные власти, в большей степени касались лесной промышленности, добычи угля, строительного сектора, финансовых учреждений и пр. В частности, от них пострадала компания «Интауголь», находившаяся под контролем республиканского правительства и так и не нашедшая стратегического инвестора (в свое время от нее отказалась «Северсталь», контролирующая добычу угля в основном центре угольной отрасли региона – Воркуте). Фактический финансовый крах «Интаугля»

¹ Тем временем следствием конфликтных отношений между Россией и Западом стал окончательный срыв сделки по покупке американской компанией Schlumberger ведущей нефтесервисной компании в России Eurasia Drilling Company (EDC). Как Кремль, так и Белый дом фактически заблокировали эту сделку, хотя торг по поводу ее условий и продолжался несколько месяцев. Тем самым EDC остается в прежнем положении и с теми же основными владельцами (А.Джапаридзе и А.Путилов). Компания планирует провести делистинг и «закрыться» от рынка, что, возможно, позволит спокойно заняться поиском новых покупателей. Сохраняются и ее позиции на рынке, где основными заказчиками услуг EDC выступают ЛУКОЙЛ, на базе активов которого она и была создана, и «Газпром нефть».

неблагоприятно сказался на социально-экономическом положении города Инты, где добыча угля являлась основным видом экономической деятельности.

Кроме того, прежние связи ключевых фигурантов дела затрагивают интересы группы «Ренова» В.Вексельберга (выходцем из которой является бизнесмен А.Зарубин, основной организатор теневых схем), группы С.Чемезова и группы Турчаков (с ними связан бывший сенатор от республики Е.Самойлов, работавший в холдинге «Ленинец» А.Турчака). Однако пока неясно, будут ли в процессе следствия затронуты интересы этих групп, которые со своей стороны, очевидно, будут всячески дистанцироваться от своих бывших сотрудников и партнеров. На Республике Коми это не сказывается, поскольку основные бизнес-игроки региона не имели отношения к махинациям его руководства. Новый глава региона С.Гапликов к республике и к крупным ФПГ отношения не имеет. На посту руководителя государственной компании «Олимпстрой» он взаимодействовал с крупным бизнесом, который участвовал в сочинских проектах, но пока не видно предпосылок к тому, чтобы эти отношения могли оказать влияние на ситуацию в Республике Коми.

Неясности с инфраструктурой

Тем временем смена руководства ОАО «РЖД» неизбежно начинает приводить к пересмотру ситуации в компании и вокруг нее. Выше мы уже говорили о появлении идеи создать отдельную «локомотивную» компанию, которая к тому же будет выступать заказчиком локомотивов на заводах страны (а это имеет принципиальное значение для таких производителей, как «Трансмашхолдинг» И.Махмудова и А.Бокарева, имевший тесные связи с командой В.Якунина). Уже начались попытки реорганизовать управление вокзальными комплексами, которое при В.Якунине было фактически приватизировано. Компанией ОАО «РЖД – Развитие вокзалов» (РЖД-РВ) владеет ООО «Система сервис», подконтрольное генеральному директору «РЖД-РВ» С.Паку и бывшему руководителю ООО «Планета хостел» А.Денисову. Недавно ОАО «РЖД» попыталось продать свой блокирующий пакет акций этой компании (который ей принадлежит через подконтрольный «Баминвест»), но сделать это не удалось из-за отсутствия покупателей. В целом новое руководство компании пока так и не решило, что делать с вокзалами, на базе которых ранее планировалось реализовывать девелоперские проекты.

Одновременно ОАО «РЖД» было практически полностью выведено из числа интересантов государственной программы экономического и социального развития Дальнего Востока и Байкальского региона, которую курирует министерство по развитию Дальнего Востока. Еще при В.Якунине между министерством и компанией возник конфликт, вызванный нежеланием тратить средства программы на модернизацию БАМа и Транссиба (в частности, против этого по обыкновению громко выступал Ю.Трутнев). В итоге ОАО «РЖД» добилось финансирования из средств Фонда национального благосостояния (ФНБ), что в конечном итоге и послужило основанием для пересмотра государственной программы. Теперь ОАО «РЖД» и Минвостокразвития имеют разные источники финансирования, что позволяет избежать новых конфликтов между ними. Многие наблюдатели на этом фоне ожидают, что О.Белозеров будет способствовать передаче строительных подрядов ОАО «РЖД» структурам Ротенбергов, с которыми он был ранее связан².

² Тем временем ранее частично подконтрольная Ротенбергам компания «Мостотрест» (ныне принадлежит НПФ «Благосостояние», связанному с ОАО «РЖД», и фактически прячет своих бенефициаров) выиграла конкурс московского правительства на строительство первой очереди автомобильной дороги Солнцево – Бутово – Видное, проходящей по Новой Москве.

Другой тенденцией стало постепенное свертывание прежнего альянса ОАО «РЖД» и московских властей, тоже стартовавшее при В.Якунине, структуры которого начали заниматься совместными проектами со столичным правительством еще при Ю.Лужкове. Прежде всего, потерял статус совместного проект создания пассажирского движения на т.н. «малом кольце», железной дороге, проходящей по городу и способной взять на себя часть пассажирского потока. В настоящее время ГУП «Московский метрополитен», подконтрольный правительству города, ждет разрешения ФАС на приобретение 50% акций АО «Московская кольцевая железная дорога», принадлежащих ОАО «РЖД». После этой сделки железная дорога целиком перейдет метрополитену и будет интегрирована в его структуру, а проект, таким образом, станет финансироваться городом.

Кроме того, московские власти пытаются оказать давление на ОАО «РЖД» и ускорить вывод из города грузовых дворов железной дороги, который обсуждался еще несколько лет назад. Речь идет о девяти грузовых дворах, которые связаны с товарными станциями на различных радиальных направлениях железных дорог, расходящихся из Москвы, и расположены в пределах «малого кольца», недалеко от центра города. Предполагалось, что вместо этих грузовых дворов, из-за которых в городе велик трафик грузового автотранспорта, ближе к окраинам Москвы появятся четыре логистических центра ОАО «РЖД». Но они до сих пор не созданы. На этот раз от имени городского правительства заместитель мэра по транспортной политике М.Ликсутов обратился к первому вице-премьеру И.Шувалову с просьбой ускорить решение данного вопроса. Железнодорожная компания обещает сделать это не ранее 2018 г., что не устраивает городские власти, несмотря на то, что тот же М.Ликсутов традиционно считается чиновником, связанным с интересами ОАО «РЖД». В любом случае новый проект ОАО «РЖД» нужен городу и может также задействовать близкий к властям строительный бизнес, если сама железнодорожная компания примет, наконец, окончательное решение о данной работе.

Московские власти, кроме того, продолжают повышать влияние подконтрольных им государственных компаний в строительной сфере. Одной из ключевых структур является, как известно, «Мосинжпроект». Одним из последних решений стало повышение стоимости реконструкции Зарядья, площадки на месте бывшей гостиницы «Россия», где предполагается создать парк и развлекательный комплекс. Укрепляет свои позиции ГУП ДЭЗИСК (Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций), работу которого курирует департамент градостроительной политики во главе с С.Лёвкиным. В настоящее время растет число проектов, которые передаются этому ГУП. Напротив, частные строительные компании чувствуют себя не столь комфортно и распродают активы. Например, компания «Мортон» А.Ручьева, имеющая сильные позиции и хорошие отношения с властями в Московской области, начала продавать часть своих земельных участков. Постоянно попадающее в скандальные истории СУ-155 М.Балакина ищет средства на внутреннюю санацию и продает земли «Интеко», подконтрольной ныне М.Шишханову.

В инфраструктурном комплексе продолжала чувствовать себя уверенно группа «Сумма» братьев Магомедовых, имеющая прочные позиции в действующем составе правительства. В частности, благодаря ее усилиям, принято решение о том, что порт в Новороссийске будет расширяться, а новый порт в Тамани, вокруг которого было много споров, фактически станет филиалом, а не конкурентом новороссийского порта. Напомним, что Новороссийский морской торговый порт (НМТП) является совместным предприятием «Суммы» и «Транснефти», но фактически им управляет «Сумма», делающая ставку на развитие сухогрузной части порта. «Транснефть» никак не может добиться согласия правительства на выделение из состава порта наливной части, которую она взяла бы в таком случае под свой полный контроль. Прошедшее в августе совещание в Новороссийске при участии В.Путина оставило тогда у участников противоречивые ощущения. Например, по

некоторым намекам участники решили, что порт в Тамани развиваться вообще не будет, но, как выяснилось, его история все-таки получила продолжение.

Прежде всего, В.Путин поручил правительству изучить возможности для углубления дна в порту Новороссийска, что должно стимулировать расширение его грузооборота. Это решение обосновывается геополитической задачей – желанием снизить конкуренцию с портами Украины и лишить порты Одесской области транзитных грузов. По всей видимости, Новороссийск ожидает и работа по расширению подъездных путей, которая будет возложена на ОАО «РЖД» и потребует привлечения партнеров из строительного комплекса (не исключено, что этим как раз могут воспользоваться Ротенберги).

Что касается порта в Тамани, то В.Путин в итоге принял решение, которое весьма выгодно НМТП и группе «Сумма». Предполагается, что НМТП станет концессионером Тамани, что превратит этот порт в филиал порта в Новороссийске. Тем самым группа «Сумма» получит благоприятную возможность перевести часть потока грузов из Новороссийска, возможности которого не бесконечны, в Тамань, т.е. фактически в чистое поле, где можно строить новые терминалы. В таком виде проект Тамани и в самом деле становится перспективным, но опять-таки предполагает немалую работу, в т.ч. строительство подъездных путей.

Сложная ситуация в авиационном комплексе стала тем временем влиять на положение некоторых аэропортов. В частности, предпринимаются попытки оживить работу портовой особой экономической зоны Ульяновска, созданной на базе местного аэропорта, фактически подконтрольного Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК). Аэропорт представляет собой площадку авиационного завода «Авиастар-СП», который входит в ОАК. В свое время ОАК вместе с властями Ульяновской области пролоббировали создание ОЭЗ, но существенного развития там не происходит. Теперь обсуждается вопрос о переходе на базирование в Ульяновске малобюджетной авиационной компании Red Wings, которая пока располагается в Домодедово. По всей видимости, Red Wings тоже станет принадлежать ОАК, поскольку ее владельцы, бизнесмены С.Кузнецов и М.Гарбер, рассматривают вариант ее продажи известной лизинговой компании «Ильюшин Финанс Ко» (ИФК), 48,4% акций которой контролируются ОАК. Таким образом, Ульяновск может попытаться стать авиационным узлом, хотя объективных предпосылок для этого очень мало. Возможно, власти региона, где в будущем году должны пройти губернаторские выборы, будут рекламировать этот проект, исходя из своих политических интересов.

В то же время в связи с крахом «Трансаэро», в Домодедово, через который осуществлялась основная часть полетов этой компании, начинает укреплять свои позиции «Аэрофлот». В частности, в Домодедово предполагается перевести все рейсы дочерней компании «Аэрофлота» «Донавиа» (из Шереметьево) и часть рейсов «Оренбургских авиалиний» (из Внуково). Вполне возможно, что приход «Аэрофлота» в Домодедово приведет к очередной попытке поставить вопрос о смене собственников этого аэропорта, на которых регулярно оказывают давление государственные органы (Минтранс, СКР и др.). Кроме того, для многих регионов стал актуальным вопрос о замене «Трансаэро» на другие авиакомпания, в т.ч. на наиболее частых – московских рейсах. Как правило, перехватить эти рейсы стремится «Аэрофлот», и некоторые региональные администрации сами приглашают эту компанию, считая это наиболее надежным вариантом. Также в этом процессе борьбы за маршруты участвуют частные компании «ВИМ-Авиа» и S7 (бывшая «Сибирь»), которые заметно активизировались на сибирских и дальневосточных направлениях.

Еще одним проблемным вопросом остается производство в России собственных гражданских самолетов. Главная ставка делается, как известно, на Sukhoi Superjet 100, производимый компанией «Гражданские самолеты Сухого» (ГСС), дочкой ОАК. Сейчас ОАК пытается оптимизировать этот проект в связи с нехваткой заказов. Обновленный бизнес-план предусматривает сокращение производства, но не радикальное, что как раз

вызвало новые сомнения экспертов, полагающих, что и этот вариант проекта выглядит слишком оптимистическим. Так или иначе, ГСС по-прежнему рассчитывают на экспорт своего самолета. Из регионов это важно для Хабаровского края, поскольку сборка проводится в Комсомольске-на-Амуре. В самое последнее время, на фоне выборов губернатора Иркутской области оживилось и обсуждение перспектив другого подобного проекта - МС-21, самолета, который предполагалось собирать в Иркутске. Например, эта тема была затронута в выступлениях нового губернатора С.Левченко и его разговоре с В.Путиным. Но в данном случае перспектива и в самом деле выглядит слишком сомнительной³.

Кому поможет государство?

В условиях кризиса владельцы ряда крупнейших проектов в регионах активно обращаются за государственной поддержкой в надежде на то, что правительство увидит финансовую перспективу и согласится помочь. В частности, вновь началось лоббирование проекта Ерковецкой тепловой электростанции в Амурской области, которая должна стать крупнейшей в России и рассчитана на экспорт в Китай. Авторы проекта в лице российской «Интер РАО» и Государственной электросетевой компании Китая просят государство обнулить налоги. Предполагается, что электростанция будет экспортировать энергию в Китай, и ЛЭП от нее будет проведена непосредственно до Пекина. Но при этом без льгот проект явно не пойдет, кредитовать его пока никто не готов и в Китае. Еще одним выгодополучателем в этом проекте станет группа С.Чемезова, поскольку структуры «Ростеха» и их частные партнеры контролируют Гербикино-Огоджинское угольное месторождение, которое станет сырьевой базой электростанции. В проекте крайне заинтересована и Амурская область, отличающаяся неустойчивым финансово-экономическим положением. Недавно получили поддержку государства проекты группы Petropavlovsk по освоению новых месторождений золота в этом регионе. Но добыча железной руды и строительство металлургического комбината остаются без движения. Поэтому мощный угольно-энергетический комплекс был бы весьма выгоден региону, как и другой мега-проект – газоперерабатывающий и газохимический комплекс «Газпрома» и СИБУРа, получивший недавно подтверждение.

Таким образом, в попытке сдвинуть с мертвой точки строительство новой электростанции «Интер РАО» добивается масштабных налоговых льгот, что является важным прецедентом в электроэнергетическом комплексе. До этого на индивидуальные льготы претендовали в первую очередь новые нефтяные месторождения в восточных регионах страны, в т.ч. «Роснефти». Общая же ситуация с новыми проектами в этой сфере не выглядит радужной: в большинстве случаев сроки ввода электростанций откладываются. В частности, структуры «Газпрома» (ОГК-2) переносят ввод новых блоков Серовской ГРЭС (Свердловская область), Троицкой ГРЭС (Челябинская область), Новочеркасской ГРЭС (Ростовская область) и Рязанской ГРЭС на 2016 год, хотя к настоящему времени они должны

³ Не вполне ясными после выборов стали и перспективы аэропорта в Иркутске, на который делал особую ставку бывший губернатор С.Ерощенко - при поддержке своего покровителя С.Чемезова. Предполагалось, и было широко объявлено, что инвестором аэропорта станет китайская группа Alibaba, хотя это выглядело странно, поскольку данная группа занимается главным образом торговлей. С.Левченко тоже называет аэропорт одним из своих приоритетов, но явно хотел бы найти других инвесторов. В этой связи он делает критические замечания в адрес существующего проекта реконструкции аэропорта, поскольку он ориентирован на развитие старой площадки, находящейся в черте города, а о реально новом аэропорте речи не идет.

уже работать. Затягивается ввод в строй ряда новых объектов компании «Квадра» М.Прохорова в Воронежской, Курской, Рязанской и Тульской областях. Для того чтобы избежать штрафов, генерирующие компании убеждают НП «Совет рынка», чтобы тот одобрил перенос сроков.

В поиске партнера для другого мега-проекта - Удоканского медного месторождения в Забайкальском крае «Металлоинвест» А.Усманова практически вышел на договоренности с Внешэкономбанком. Предполагается, что ВЭБ профинансирует проект и станет совладельцем месторождения. Для того чтобы по-новому организовать работу, «Металлоинвест» передал Удокан своей дочерней Байкальской горной компании, которой принадлежит лицензия, и которая должна стать совместным предприятием с Внешэкономбанком. Если проект сдвинется с мертвой точки, то это будет очень кстати для Забайкалья, одного из самых проблемных регионов страны, где к тому же постоянно проходят акции протеста против региональных властей. Другой надеждой региона давно уже являются проекты «Норильского никеля», который, однако, отказался от ряда лицензий, и будет сосредоточен только на Быстринском ГОКе (где он тоже добывается государственной поддержки).

В то же время, пока «Интер РАО» пытается при поддержке И.Сечина и С.Чемезова пролоббировать льготы для Ерковецкой ТЭС, уже реально существующий проект строительства новой ТЭЦ в Советской Гавани (Хабаровский край) оказался на грани срыва. Притом эта история – это лишь часть множества проблем, вызванных крахом бизнес-империи федерального министра М.Абызова, в свое время успешно расширявшего ее при правительственной поддержке. В случае ТЭЦ в Советской Гавани речь идет о структурах группы Е4, которая проходит стадию банкротства, а ранее занималась проектными работами на многих российских электростанциях (часть которых она так и не завершила, а в ряде случаев от ее услуг отказались, не дожидаясь печального финала). В том же Хабаровском крае сейчас с письмами протеста обращаются в различные инстанции сотрудники ОАО «Дальмостстрой», который тоже аффилирован с М.Абызовым (через компанию RU-COM). Эта компания имела, например, крупный подряд к саммиту АТЭС – мост через залив Золотой Рог, но в последние годы сворачивает свою деятельность.

Что касается угольной ТЭЦ в Советской Гавани, которая входит в группу из четырех новых электростанций, строящихся по заказу «РусГидро» на Дальнем Востоке (другие строятся на Сахалине, в Якутии и Амурской области)⁴, то сроки завершения ее строительства переносятся теперь на 2017 год. С этой просьбой «РусГидро» и обратилось в Минэнерго. Предполагается, разумеется, и смена проектировщика. В решении данного вопроса заинтересована и вездесущая группа Магомедовых, которая выступает генеральным подрядчиком строительства и тоже отстает от сроков.

На этом фоне стоит обратить внимание на более фундаментальную проблему в электроэнергетике – конфликт внутри сетевой компании «Россети» - между головной компанией, которую возглавляет О.Бударгин, и формально входящей в ее состав ФСК во главе с А.Муровым, сыном руководителя ФСО. ФСК всячески демонстрирует свою самостоятельность, что вызывает массу противоречий. В частности, руководство «Россетей» решило вмешаться в историю с готовящимся закрытием института «Дальсетьэнергопроект» в Хабаровске, где идут увольнения сотрудников, сопровождаемые акциями протеста. Причиной социальных волнений стало решение ФСК о ликвидации этого проектного института. Со своей стороны «Россети» отменили скандальное решение ФСК и демонстрируют готовность забрать институт под свое попечительство, чтобы заодно снять

⁴ Эта ТЭЦ должна заменить выводимую из эксплуатации Майскую ТЭЦ и обеспечить нужды растущего порта в Ванино.

социальную напряженность. Хабаровский край и так в прошлом месяце оказался в центре множества неприятных ситуаций, о которых мы говорили выше.

Зато среди тех, кто вновь начал укреплять свои позиции, оказался С.Керимов. Одним из его достижений становится консолидация акций золотодобывающей компании Polyus Gold. Она и прежде находилась под контролем олигарха и его сына, но при формальном наличии совладельцев из числа их деловых партнеров. Теперь же семья Керимовых берет под управление почти 90% акций компании, хотя формально сделки еще не прошли. Среди миноритариев, которые акции не продают, остались такие партнеры С.Керимова, как группа «Акрополь» (ингушский олигарх и член Совета Федерации А.Паланкоев) и К.Голощанов, бывший совладелец СМП-банка и партнер Ротенбергов. Но фактически политику компании будет единолично формировать С.Керимов.

Одновременно с этим отмечается рост влияния С.Керимова на компанию АЛРОСА, который начался после прихода нового руководителя алмазного монополиста А.Жаркова. Человек С.Керимова А.Родионов, бывший управляющий директор «Нафта Москва», занял пост советника А.Жаркова. При этом Polyus Gold и АЛРОСА вместе договариваются сейчас с властями Анголы об участии в новом алмазном проекте в этой стране. Таким образом, растет вероятность того, что ведущие алмазо- и золотодобывающая компании России будут координировать свои действия, а С.Керимов попытается стать игроком на мировом рынке торговли алмазами. Для этого он может, например, воспользоваться политикой правительственного куратора АЛРОСА Ю.Трутнева, выступающего за развитие российской огранки и за создание алмазной биржи во Владивостоке, через которую может производиться экспорт российской продукции (вместо преобладающего ныне традиционного маршрута через Бельгию). Еще одним возможным сценарием считается продажа активов Polyus Gold АЛРОСА, которая в таком случае станет ведущим в стране производителем алмазов и золота, в то время как С.Керимов или станет акционером объединенной компании, или удачно выйдет в «кэш», что для него более свойственно.

Интересно добавить, что в АЛРОСА появился и выходец из «Роснефти» А.Паршков, работавший в последнее время директором департамента контрактования закупок нефтяной компании (впрочем, прежде у него был и опыт работы в «Газпроме»). Теперь А.Паршков стал вице-президентом АЛРОСА по закупкам, что делает его весьма значимой фигурой, способной лоббировать те или иные структуры в качестве поставщиков для своей компании.

Прочие события

1. Несмотря на то, что федеральные власти продолжают уделять первостепенное внимание Дальнему Востоку, созданный с нуля небольшой автомобилестроительный комплекс этого региона впервые начал сталкиваться с серьезными трудностями, угрожающими его существованию. Главным игроком здесь является группа «Соллерс» В.Швецова (ее основной актив – Ульяновский автомобильный завод), которой удавалось и договариваться с правительством (которое создало во Владивостоке особую экономическую зону под этот проект), и привлекать иностранных инвесторов. Но в кризисных условиях так и не удалось удержать на плаву ключевое российско-японское предприятие «Мазда-Соллерс», не сумевшее выполнить требования по локализации производства в России и лишившееся таможенных льгот на ввоз комплектующих в связи с нарушением условий промышленной сборки. Причем в этом году предприятие впервые ушло в убыток и стало сокращать продажи, поддержать которые не удалось и за счет принятого недавно правительством решения о субсидировании перевозок автомобилей, которые производятся на Дальнем Востоке, в европейскую часть страны.

Ситуация с «Мазда-Соллерс» наглядно демонстрирует и тот факт, что локализация производства в России стала совсем невыгодной для иностранных компаний. В этой связи та же «Мазда-Соллерс» так и не построила необходимые для локализации цеха во Владивостоке. Работа локализованного производства в России невыгодна из-за низкого спроса, а вернуться к «отверточной» сборке уже невозможно. Интересно, что как раз на этом фоне глава «Мазда-Соллерс» А.Корнейчук, долгие годы проработавший в структурах В.Швецова, нашел себе более выгодную работу и стал руководителем Корпорации развития Дальнего Востока. Теперь он будет заниматься управлением территориями опережающего развития на Дальнем Востоке под «крылом» Минвостокразвития, что сулит гораздо больше перспектив.

В то же время свертывание производства автомобилей во Владивостоке не имеет столь уж критического значения для Приморского края. Гораздо более серьезные проблемы угрожают Самарской области и Тольятти, где стало известно о планах АвтоВАЗа сократить с января 15 тыс. сотрудников. В этой связи в регионе начались митинги протеста, в организации которых участвуют КПРФ и заводской профсоюз «Единство».

2. Выдвижение лидеров, заручившихся поддержкой властей, стало еще более заметным процессом в пищевой промышленности. Во-первых, группа «Русагро» В.Мошковича постепенно берет под контроль активы другого известного агрохолдинга «Разгуляй». Выходец из «Русагро» С.Трибунский уже занял пост генерального директора «Разгуляя». Предполагается, что «Русагро», которое практически все вопросы уже решило, получит от Внешэкономбанка 20% акций «Разгуляя». Но, по всей видимости, далее агрохолдинг будет просто поделен на части. Целью В.Мошковича являются сахарные заводы «Разгуляя», приобретение которых позволит «Русагро» повысить свою долю на этом рынке с 15 до 25% и потеснить нынешнего лидера – «Продимекс» И.Худокормова (его компания от активов «Разгуляя» отказалась, не имея средств и политической поддержки, которые есть у В.Мошковича).

В то же время нынешний основной владелец «Разгуляя» - AVG Capital Partners Р.Миргалимова может получить оставшиеся активы своей же компании – землю, элеваторы и пр. Не исключено, что на часть активов будет претендовать «Агрокомплекс» семьи министра сельского хозяйства А.Ткачева. В частности, предметом особого интереса может стать подконтрольный «Разгуляю» рисовый комплекс, уникальный для Кубани, единственного региона страны, где выращивают рис.

Во-вторых, еще одним примером растущего, притом напрямую подконтрольного государству предприятия стал «Татспиртпром» (этой компанией владеет правительство Татарстана). По итогам января-августа он стал ведущим российским производителем водки, немного обогнав частную группу «Синергия». Рост производства ликероводочной продукции в Татарстане во многом обусловлен контрактным розливом, который осуществляется по договоренности с держателями брендов. В частности, «Татспиртпром» стал разливать продукцию под брендами известной украинской компании «Союз-Виктан». При этом у третьей по величине водочной компании России – Roust Р.Тарико отмечается явный спад производства на ее заводах в Московской области и Санкт-Петербурге. Поэтому структуры Р.Тарико все больше отстают от двух лидеров.

В завершение темы укажем и на возможное изменение конфигурации молочного рынка страны. Здесь готовится смена собственника такого крупного производителя, как Останкинский молочный комбинат в Москве. Его нынешние владельцы в лице компании Milkiland ищут покупателя на свой актив.

II. Правовая среда региональной экономики

Тематика событий прошедшего месяца во многом совпадала с тематикой предшествующих периодов, хотя были и некоторые особенности. В центре внимания остались бюджетная проблематика и федеральная поддержка Дальнего Востока. В рамках бюджетного процесса произошло важное событие – появился проект федерального бюджета на следующий год, а с ним и информация о дотациях на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов, финансировании федеральных целевых программ регионального развития. По Дальнему Востоку каких-то принципиально новых решений принято не было, но по количеству таких решений по-прежнему много. Спецификой прошедшего месяца стало повышенное внимание к вопросам оценки эффективности деятельности региональных органов власти, хотя сама по себе эта тематика, конечно, не нова.

Проект бюджета-2016 опубликован

Поправки в Бюджетный кодекс РФ

Итак, в центре внимания федеральных властей продолжала оставаться бюджетная проблематика. Начать ее рассмотрение стоит с упоминания поправок в Бюджетный кодекс РФ. Один такой законопроект, который связан с отказом от трехлетнего бюджета и более поздними сроками принятия закона о федеральном бюджете и о котором мы говорили ранее, в прошедшем месяце был благополучно принят. 30 сентября закон был подписан президентом РФ за номером 273-ФЗ.

Но на этом поправки в Бюджетный кодекс РФ не заканчиваются. На заседании правительства РФ 8 октября был одобрен проект федерального закона «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2016 год», которым, в частности, расширяются возможности использования средств федерального бюджета на реализацию дополнительных мер по поддержке отраслей экономики, социальной поддержке граждан.

Президентские поручения по бюджету

Обсуждение проекта закона о федеральном бюджете на 2016 год и связанного с ним пакета документов состоялось на заседании правительства РФ ближе к концу рассматриваемого нами месяца – 8 октября. Этому предшествовала целая серия разнообразных совещаний и обсуждений, в том числе у президента РФ. Последние важны тем, что по их итогам были подписаны перечни президентских поручений, которые иллюстрируют идеологию федерального бюджета будущего года.

Первый перечень поручений был опубликован 2 октября – по итогам совещания по вопросам подготовки федерального бюджета на 2016 год, состоявшегося 22 сентября. В этом документе говорится о том, что правительству РФ необходимо исходить из необходимости обеспечения за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета:

- а) выполнения социальных обязательств Российской Федерации, в том числе путём ускоренного перехода к оказанию адресной социальной поддержки населению;
- б) финансирования в полном объёме мероприятий, направленных на решение приоритетных задач в сферах здравоохранения, образования и науки;
- в) реализации программ импортозамещения в промышленности и сельском хозяйстве, в том числе путём выделения субсидий федеральному государственному автономному учреждению «Российский фонд технологического развития»;
- г) поддержки экспорта, включая субсидирование процентной ставки по экспортным кредитам;
- д) реализации мер, направленных на снятие инфраструктурных ограничений, прежде всего в транспортной и энергетической сферах;

е) реализации проектов, осуществляемых в рамках Национальной технологической инициативы, и развития современной системы профессиональных стандартов.

Наряду с поручениями по расходной части бюджета, правительству РФ были даны поручения и по доходной части, а именно - представить предложения о дополнительных источниках доходов федерального бюджета, в том числе за счёт:

а) направления в федеральный бюджет дополнительных доходов, получаемых компаниями-экспортёрами в результате девальвации рубля, при сохранении инвестиционных возможностей указанных компаний;

б) повышения собираемости акцизов на алкогольную продукцию путём совершенствования мер по предотвращению её нелегального производства и оборота;

в) индексации размера утилизационного сбора;

г) установления акциза на средние дистилляты.

Второй перечень президентских поручений был опубликован 6 октября – по итогам совещания с членами правительства, состоявшегося 30 сентября, и в этом перечне вновь шла речь о федеральном бюджете. Так, правительству РФ при подготовке проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2016 год было поручено:

а) дополнительно проработать вопросы, связанные с реализацией мер по преодолению экономической рецессии в 2016 году, обратив особое внимание на целесообразность:

– увеличения объёма государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым юридическими лицами, в целях проектного финансирования;

– увеличения объёмов средств, направляемых на поддержку малого и среднего предпринимательства и развитие инновационных территориальных кластеров (эти деньги пойдут регионам);

– компенсации части затрат на уплату процентов по кредитам, привлечённым юридическими лицами в российских кредитных организациях на пополнение оборотных средств;

– предоставления субсидий российским производителям сельскохозяйственной, высокопроизводительной самоходной дорожно-строительной и прицепной техники в целях возмещения затрат на её производство;

– введения утилизационного сбора в отношении сельскохозяйственной, высокопроизводительной самоходной дорожно-строительной и прицепной техники;

– предоставления субсидий Фонду развития промышленности;

– поддержки автомобильной промышленности, в том числе путём обновления парка транспортных средств (включая парк транспортных средств органов государственной власти Российской Федерации),

– стимулирования спроса на автомобильную технику (включая технику, работающую на газомоторном топливе) и субсидирования процентных ставок по кредитам, направляемым российскими организациями автомобилестроения на реализацию инвестиционных и инновационных проектов;

– субсидирования части затрат субъектов федерации на закупку троллейбусов и трамвайных вагонов;

– поддержки жилищного строительства, в том числе за счёт выдачи ипотечных кредитов отдельным категориям граждан на специальных условиях;

б) рассмотреть вопрос о целесообразности создания резерва правительства РФ для поддержки отраслей экономики в размере до 150 млрд. рублей, в том числе за счёт следующих источников:

– средства в размере до 30% объёма дополнительных ненефтегазовых доходов федерального бюджета, которые будут получены в течение 2016 года;

– остатки средств федерального бюджета, не использованные по состоянию на 1 января 2016 г.;

– средства, полученные от сокращения в 2016 году объемов государственной поддержки государственных корпораций и организаций, доля Российской Федерации в уставных капиталах которых составляет более 50%, и которые имеют существенные объемы не использованных по состоянию на 1 января 2016 года остатков ранее полученных средств государственной поддержки.

Как видим, в части поддержки экономики набор предлагаемых мер стандартен, таким образом, федеральные власти продолжают реализацию намеченного курса. В его рамках предусматривается и определенный объем целевой поддержки регионов (в виде субсидий региональным бюджетам).

Прогноз социально-экономического развития на 2016-2018 годы

Вместе с федеральным бюджетом на будущий год на правительственном заседании, как обычно, рассматривались также проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики, проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов (Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, Фонда обязательного медицинского страхования) и, что особенно важно, подготовленный Минэкономразвития России прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов. Последний в целом был одобрен, но, тем не менее, отправлен на доработку.

Поскольку от прогноза экономического развития зависят и параметры бюджета, приведем основную по нему информацию. При составлении прогноза Минэкономразвития исходило из того, что, начиная с июня этого года, прекратилось углубление производственного спада. Стал восстанавливаться рост банковского кредитования нашего бизнеса, прекратился спад розничного товарооборота, сельское хозяйство показывает умеренные темпы роста, промышленность – около нуля, чуть лучше в добывающей промышленности, чуть хуже в обрабатывающей промышленности. Прибыль в экономике за восемь месяцев этого года оказалась примерно на 40% больше, чем в соответствующий период прошлого года. По итогам года в итоге ожидается спад ВВП на 3,9%; ожидаемая инфляция – 12,2%; снижение реальных доходов населения – на 4%; снижение розничного товарооборота – на 8,5%.

Риски в экономике остаются достаточно высокими, поэтому для прогноза в министерстве взяли очень консервативные предпосылки по конъюнктуре сырьевых товаров, прежде всего - нефти. Для 2016 года это 50 долларов за баррель, для 2017 года – 52 и для 2018 года – 55, в то время как консенсус инвестиционных банков и аналитиков в энергетике показывает более высокие цифры: 57 – по 2016 году, 64 – по 2017 году и 69 – по 2018 году.

В 2016 году Минэкономразвития ожидает восстановительный рост: в целом по 2016 году рост ВВП составит 0,7%. При этом основным источником роста будет постепенное возобновление потребительского спроса. С инвестициями, к сожалению, дело будет обстоять не так хорошо. В этом году прогнозируется их спад на 9,9%, в следующем – на 1,6%. Но с 2017 года Минэкономразвития ожидает восстановления и валовых накоплений как источника экономического роста; вклад валового накопления в рост ВВП в 2017-2018 годах превысит 1% ВВП. Это позволит ускорить общие темпы развития экономики до 1,9% роста ВВП в 2017 году и 2,4% роста в 2018 году. При этом темпы роста инвестиций будут на уровне 4,8% в 2017 году и 5,4% – в 2018 году.

Одновременно ожидается существенное замедление инфляционных процессов: рост потребительских цен замедлится в 2016 году почти вдвое относительно текущего года и составит декабрь к декабрю 6,4%. В 2017 и 2018 годах планируется снизить инфляцию, соответственно, до 6 и 5%.

Это базовый прогноз, на основе которого рассчитывались параметры бюджета. Кроме того, есть два других варианта – консервативный (который исходит из максимально

осторожных предположений о том, что мировая конъюнктура сократится до 40 долларов за баррель и будет неизменна в течение всего рассматриваемого периода) и целевой, при котором при той же конъюнктуре сырьевых товаров предполагается возможность более активного использования инструментария экономической политики для достижения базовых целей: это 4% по инфляции, рост производительности труда не менее 5%, выход к концу рассматриваемого периода на темпы экономического роста выше среднемировых.

Основные параметры бюджеты-2016

Проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2016 год» на заседании правительства РФ, как и прогноз, в целом был одобрен, но отправлен на небольшую доработку. В представленном к заседанию варианте доходы федерального бюджета предусмотрены в сумме 13,577 трлн. рублей; расходы – 15,762 трлн. рублей. По сравнению с трехлетним бюджетом 2015-2017 годов в части 2016 года, снижение доходов составит 2,2 трлн. рублей. По сравнению с основными направлениями бюджетной политики, которые осуждались уже в этом году, доходы снижаются на сумму 380 млрд. рублей. Расходы, наоборот, по основным направлениям бюджетной политики, увеличены на 72,5 млрд. рублей. Дефицит на следующий год составит 3% ВВП, или 2,36 трлн. рублей.

Об идеологии бюджета мы уже сказали, стоит лишь добавить, что Д.Медведев на заседании обозначил еще раз три основных принципа бюджета:

- бюджетная политика должна обеспечивать долгосрочную стабильность и устойчивость всей бюджетной системы, включая региональный уровень. Для этого предусмотрено создание ряда резервов, которые позволят своевременно реагировать на возникающие угрозы (речь идет в том числе об обозначенных выше 150 млрд. рублей);
- выполнение социальных обязательств, по словам премьера, остаётся безусловным приоритетом. По итогам первого полугодия этого года пенсии индексируются на 4%, индексация будет и в следующем году, хотя параметры ее пока не определены. Правда, по зарплатам пока принято решение приостановить их индексацию;
- помощь реальному сектору адаптироваться к сегодняшней ситуации, продолжение курса на технологическую модернизацию экономики, на развитие инфраструктуры, поддержка программы импортозамещения, в том числе по сельскому хозяйству, причем по сельскохозяйственному сектору инвестиции снижены не будут.

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности

Параметры закона о федеральном бюджете еще будут меняться, в том числе по ходу прохождения через Госдуму, но уже сейчас можно говорить о распределении по субъектам федерации дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов. Это, напомним, основной вид трансфертов регионам, распределяются дотации на выравнивание по специальной формализованной методике, поэтому на стадии прохождения бюджета через Госдуму изменения обычно не происходят.

В таблице 1 представлено распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, утвержденное в законе о федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, и распределение дотаций в законопроекте о федеральном бюджете на 2016 год.

Таблица 1. Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов в федеральных бюджетах 2015 и 2016 годов

Субъекты РФ	Тыс. рублей		2016 к 2015 в %	Доля в ФЦП, %	
	2015	2016		2015	2016
Республика Адыгея	3 648 796,7	3 283 917,0	90,0	0,748	0,638
Республика Алтай	8 055 669,0	8 593 190,4	106,7	1,652	1,670
Республика Башкортостан	8 755 196,1	11 049 225,8	126,2	1,795	2,147

Республика Бурятия	14 252 778,2	13 214 104,8	92,7	2,922	2,568
Республика Дагестан	43 282 401,8	46 722 122,9	107,9	8,873	9,079
Республика Ингушетия	7 791 503,2	9 264 890,9	118,9	1,597	1,800
Кабардино-Балкарская Республика	7 962 086,6	7 650 095,0	96,1	1,632	1,487
Республика Калмыкия	2 983 809,3	2 903 473,4	97,3	0,612	0,564
Карачаево-Черкесская Республика	6 705 502,7	6 748 919,1	100,6	1,375	1,311
Республика Карелия	3 686 153,6	5 014 887,2	136,0	0,756	0,975
Республика Коми	230 779,9	582 076,6	252,2	0,047	0,113
Республика Крым	24 815 152,1	22 333 636,9	90,0	5,087	4,340
Республика Марий Эл	5 196 250,0	4 676 625,0	90,0	1,065	0,909
Республика Мордовия	4 330 989,5	3 897 890,6	90,0	0,888	0,757
Республика Саха (Якутия)	47 846 438,9	43 189 612,0	90,3	9,809	8,393
Республика Северная Осетия - Алания	8 100 874,0	7 888 562,3	97,4	1,661	1,533
Республика Тыва	12 325 599,2	13 486 143,3	109,4	2,527	2,621
Удмуртская Республика	2 346 005,4	2 979 280,3	127,0	0,481	0,579
Республика Хакасия	1 807 873,1	2 122 119,9	117,4	0,371	0,412
Чеченская Республика	20 448 026,2	22 162 865,5	108,4	4,192	4,307
Чувашская Республика	6 090 566,5	6 355 788,9	104,4	1,249	1,235
Алтайский край	15 554 846,7	16 970 729,8	109,1	3,189	3,298
Забайкальский край	9 208 965,7	8 288 069,3	90,0	1,888	1,611
Камчатский край	34 184 745,2	37 486 694,5	109,7	7,008	7,285
Краснодарский край	4 845 553,9	6 433 577,2	132,8	0,993	1,250
Красноярский край	2 893 878,5	1 882 748,5	65,1	0,593	0,366
Пермский край	2 255 738,2	3 053 680,3	135,4	0,462	0,593
Приморский край	6 305 010,4	6 266 237,0	99,4	1,293	1,218
Ставропольский край	11 137 155,5	12 292 413,3	110,4	2,283	2,389
Хабаровский край	4 530 886,0	5 747 321,7	126,8	0,929	1,117
Амурская область	2 325 970,1	2 574 631,5	110,7	0,477	0,500
Архангельская область	6 966 924,2	6 854 136,4	98,4	1,428	1,332
Астраханская область	954 997,6	1 296 525,3	135,8	0,196	0,252
Белгородская область	738 732,7	1 713 062,3	231,9	0,151	0,333
Брянская область	6 070 396,2	8 420 895,7	138,7	1,245	1,636
Владимирская область	3 515 055,8	4 226 543,7	120,2	0,721	0,821
Волгоградская область	5 361 294,7	5 710 655,9	106,5	1,099	1,110
Вологодская область	2 143 903,2	2 524 526,4	117,8	0,440	0,491
Воронежская область	4 653 513,2	4 646 851,5	99,9	0,954	0,903
Ивановская область	7 808 177,6	7 027 359,8	90,0	1,601	1,366
Иркутская область	2 795 877,2	5 019 092,5	179,5	0,573	0,975
Калининградская область	1 289 980,5	1 485 250,0	115,1	0,264	0,289
Кемеровская область	3 737 659,3	5 856 160,7	156,7	0,766	1,138
Кировская область	6 399 253,2	5 759 327,9	90,0	1,312	1,119
Костромская область	2 754 819,5	2 564 692,5	93,1	0,565	0,498
Курганская область	7 301 868,6	8 290 707,2	113,5	1,497	1,611
Курская область	1 981 810,2	2 243 142,8	113,2	0,406	0,436
Липецкая область	804 094,2	1 018 835,1	126,7	0,165	0,198
Магаданская область	5 623 371,4	5 536 538,6	98,5	1,153	1,076
Мурманская область	1 569 389,6	1 126 427,5	71,8	0,322	0,219
Нижегородская область	2 446 130,5	2 919 816,1	119,4	0,501	0,567
Новгородская область	598 878,5	877 053,7	146,4	0,123	0,170
Новосибирская область	2 725 189,3	3 656 835,5	134,2	0,559	0,711
Омская область	2 600 623,9	4 420 621,4	170,0	0,533	0,859
Оренбургская область	1 258 593,7	3 028 476,1	240,6	0,258	0,589
Орловская область	3 497 978,8	3 434 844,5	98,2	0,717	0,667
Пензенская область	6 109 226,4	5 498 303,8	90,0	1,252	1,068
Псковская область	3 632 634,5	3 269 371,1	90,0	0,745	0,635
Ростовская область	10 225 581,9	10 862 317,4	106,2	2,096	2,111
Рязанская область	2 552 522,9	2 526 914,9	99,0	0,523	0,491
Саратовская область	5 828 718,9	5 968 723,8	102,4	1,195	1,160

Смоленская область	2 250 152,1	2 458 532,1	109,3	0,461	0,478
Тамбовская область	8 738 387,8	7 864 549,0	90,0	1,791	1,528
Тверская область	2 215 435,1	2 632 549,6	118,8	0,454	0,512
Томская область	3 349 804,5	3 183 550,1	95,0	0,687	0,619
Тульская область	1 253 986,7	1 253 688,2	100,0	0,257	0,244
Ульяновская область	2 845 401,8	3 077 217,3	108,1	0,583	0,598
Челябинская область	5 182 291,0	5 891 645,9	113,7	1,062	1,145
г. Севастополь	2 758 140,1	2 482 326,1	90,0	0,565	0,482
Еврейская АО	2 333 221,8	2 099 899,6	90,0	0,478	0,408
Чукотский АО	8 993 032,6	10 756 229,0	119,6	1,844	2,090
ВСЕГО	487 772 253,9	514 599 727,9	105,5	100,0	100,0

Как видим, общий объем дотаций немного увеличивается, по отдельным регионам дифференциация, как обычно, немалая. В 2,3-2,5 раза вырастает объем дотаций для Республики Коми, Оренбургской и Белгородской областей. Выделяются ростом дотаций на фоне других регионов также Иркутская, Омская, Кемеровская, Новгородская области. Напротив, сокращением объемов дотаций – Красноярский край и Мурманская область.

Количество субъектов федерации, не получающих такие дотации (так называемых «доноров») по сравнению с предыдущим годом остается неизменным – 13. Это Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Татарстан, Калужская, Ярославская, Самарская, Свердловская, Сахалинская области и Тюменская область с автономными округами.

В итоге лидерами по доле в дотациях на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2016 году остаются поменявшиеся местами Дагестан и Якутия (9,1% и 8,45 соответственно в 2016 году против 8,7% и 9,8% в текущем году), Камчатский край (7,3%). Далее, как и прежде, следуют Республика Крым (но ее доля сокращается с 5,1% до 4,3%), Чеченская Республика (4,3%).

Говоря о финансовой помощи регионам в бюджете-2016, отметим также, что в бюджете предусматриваются и дотации на обеспечение мер по обеспечению сбалансированности региональных бюджетов (причем их объемы тоже увеличиваются). Предусматриваются и средства на бюджетные кредиты (пока в объеме 140 млрд. рублей, но и эта сумма может быть увеличена). Из заявлений федеральных властей в отношении финансовой помощи регионам пока очевидно, что эта помощь, как и за все годы кризиса, будет оказываться во многом исходя из складывающейся ситуации.

Федеральные целевые программы регионального развития

В условиях сокращения инвестиционных расходов федерального бюджета особое значение приобретает изменение финансирования федеральных целевых программ социально-экономического развития регионов, предусмотренное в законе о федеральном бюджете текущего года и планируемое на следующий год (таблица 2).

Таблица 2. Финансирование федеральных целевых программ регионального развития в федеральных бюджетах 2015 и 2016 годов

Федеральные целевые программы	Тыс. рублей		2016 к 2015 в %	Доля в ФЦП, %	
	2015	2016		2015	2016
Всего	1 116 423 842,5	974 490 205,1	87,3	100,0	100,0
"Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы"	4 131 228,2	3 428 208,9	83,0	0,370	0,352
"Развитие российских космодромов на 2006-2015 годы"	33 421 809,2	37 360 942,1	111,8	2,994	3,834
"Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на	37 257 166,5	29 063 090,7	78,0	3,337	2,982

период до 2018 года"						
"Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область) на 2007-2015 годы"	362 580,0	–	0,0	0,032	0,000	
"Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2010-2016 годы"	4 667 437,5	3 569 608,5	76,5	0,418	0,366	
"Юг России (2014-2020 годы)"	15 348 920,0	9 141 448,5	59,6	1,375	0,938	
ФЦП развития Калининградской области на период до 2020 года	11 580 132,3	5 420 345,5	46,8	1,037	0,556	
"Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года"	94 008 198,4	131 740 042,7	140,1	8,420	13,519	

Как видим, расходы увеличиваются только на программу по Крыму и по космодрому Восточный в Амурской области. По остальным программам идет сокращение расходов, по Калининградской области – вообще более чем двукратное.

Оценка эффективности властей в регионах: изменения в методиках и результаты

Изменения в методиках оценки властей на местах

Как мы уже сказали в самом начале, в прошедшем месяце ряд событий был связан с оценкой эффективности работы региональных органов власти. Начнем с того, что были подписаны два постановления правительства РФ по изменению методик такой оценки.

Первое – от 23 сентября № 1012 – касается оценки территориальных органов федеральных органов власти. Речь идет о дополнении системы оценки гражданами деятельности органов власти и управления новым критерием. Перечень госуслуг, в отношении которых проводится оценка гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов, дополнен услугой по приёму налоговых деклараций (расчётов), оказываемой ФНС России.

Напомним, постановлением правительства от 12 декабря 2012 года № 1284 были утверждены правила оценки гражданами эффективности деятельности руководителей терорганов федеральных властей и государственных внебюджетных фондов с учётом качества предоставления ими госуслуг, а также применения результатов такой оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответствующими руководителями своих должностных обязанностей. Перечень госуслуг, в отношении которых проводится оценка гражданами эффективности деятельности руководителей, был утверждён постановлением правительства от 6 марта 2015 года № 197.

Второе постановление – от 29 сентября № 1035 – касается непосредственно региональных властей. Вносятся изменения в методику оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов федерации, точнее, - в формулу расчёта комплексной оценки: совокупный удельный вес основных показателей увеличен с 0,9 до 0,95, а индивидуальных показателей – уменьшен с 0,1 до 0,05. Как теперь заявляется, это будет способствовать повышению объективности оценки за счёт увеличения в ней удельного веса основных показателей, ориентированных на достижение органами исполнительной власти субъектов федерации высоких значений этих показателей и динамики развития в течение трёх лет. Это, действительно, так. Вопрос только в том, почему этот очевидный факт не признавался раньше. Да и в целом изменение правил игры нельзя назвать позитивной практикой.

Результаты оценки работы региональных властей

Результаты оценки работы региональных властей в прошедшем месяце проводились по еще одному направлению оценки: эффективности деятельности глав субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности по итогам 2014 года. Оценку проводило Минэкономразвития России.

Методика составления рейтинга включает 25 показателей по 10 направлениям. При этом рейтинг регионов включает 2 компонента: первый - сравнение целевых и фактически достигнутых показателей, второй – определение позиции региона в зависимости от среднероссийских показателей. Для проведения рейтинговой оценки эффективности глав регионов была сформирована «матрица регионов по развитию инвестиционной среды».

Регионами – лидерами по достижению целевых значений в группе с высоким уровнем социально-экономического развития стали: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Магаданская область и г. Москва.

Лидеры в средней группе: Сахалинская область, Хабаровский край, Красноярский край, Самарская область, Пензенская область.

Лидеры группы с низким уровнем развития: Кабардино-Балкарская Республика, Республика Ингушетия, Амурская область, Республика Калмыкия, Псковская область.

Дальний Восток: новая порция решений

Федеральные решения по Дальнему Востоку в прошедшем месяце были очень разноплановыми, что в очередной раз свидетельствует об активной деятельности Минвостокразвития по разным направлениям (а решения неизбежно готовит именно профильное ведомство).

Президентские поручения по итогам ВЭФ

Начнем с наиболее важного для Дальнего Востока документа – перечня президентских поручений, который был опубликован 22 сентября и который В.Путин подписал по итогам состоявшегося в начале сентября Восточного экономического форума. Этот перечень не очень обширен, но при этом интересен весь, поэтому приведем его лишь с небольшими сокращениями.

1. Правительству РФ поручается:

а) внести в Госдуму проект федерального закона, устанавливающего особенности предоставления российским гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территории Дальневосточного федерального округа.

б) обеспечить докапитализацию открытого акционерного общества «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона».

в) обеспечить расширение перечня инвестиционных проектов на территории Дальнего Востока.

г) представить предложения по организации международного научно-технологического сотрудничества со странами АТР, в том числе по реализации совместных проектов «мегасайенс».

д) разработать комплекс мер по снижению транспортных и энергетических издержек хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на территории Дальнего Востока, в том числе на основе анализа обоснованности соответствующих тарифов и цен.

е) обеспечить приоритетный характер финансирования задач социально-экономического развития Дальнего Востока в рамках реализации государственных программ

РФ; деятельности институтов развития и компаний с государственным участием, в том числе при реализации их инвестиционных программ.

2. Правительству РФ совместно с органами власти субъектов федерации Дальневосточного федерального округа рассмотреть вопрос о предоставлении морским портам, расположенным на территориях данных субъектов РФ, статуса свободного порта.

3. Минвостокразвитию совместно с другими федеральными органами власти и организациями разработать финансово-экономическую модель по развитию Северного морского пути в качестве конкурентного транспортного коридора глобального значения, в том числе для контейнерных перевозок.

4. Рекомендовать открытому акционерному обществу «Роснефтегаз» инвестировать 60 млрд. рублей в закрытое акционерное общество «Современные технологии судостроения» с целью финансирования строительства судостроительного комплекса «Звезда».

В приведенном перечне поручений особо обращает на себя внимание пункт о возможности создания на Дальнем Востоке новых свободных портов – в дополнение к свободному порту Владивосток. Закон о последнем вступил в силу 8 октября, и это дало повод для обсуждения вопроса на совещании у вице-премьеров. На нем Ю.Трутнев заявил о том, что уже подготовлены документы о создании режима свободного порта еще в четырех субъектах федерации. Это Камчатский край, Хабаровский край, Сахалинская область, Чукотский автономный округ. Правда, Д.Медведев предложил действовать последовательно и принимать решения только после того, как будет ясность с результатами работы порто-франко во Владивостоке.

Перспективы снижения тарифов на электроэнергию

Буквально двумя днями позже рассмотренного перечня поручений президента РФ – 24 сентября – опубликован еще один подписанный В.Путиным перечень поручений: по снижению цен на электроэнергию в Дальневосточном федеральном округе. Минвостокразвития России совместно с Минэкономразвития России поручается определить инвестиционно привлекательные уровни цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) по каждому субъекту федерации, входящему в состав Дальневосточного федерального округа, и направить полученные результаты в Минэнерго России. ФАС России совместно с Минэнерго России поручается определить экономически обоснованные уровни цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) по каждому субъекту федерации Дальневосточного федерального округа.

В дальнейшем Минэнерго должно будет подготовить совместно с Минэкономразвития России предложения по созданию механизма компенсации потерь, возникающих вследствие снижения цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) до инвестиционно привлекательного уровня, субъектам электроэнергетики, осуществляющим деятельность в Дальневосточном федеральном округе. Подобная мера, если она будет введена, будет значимой в повышении инвестиционной привлекательности регионов Дальнего Востока.

Субсидии на авиаперевозки

Еще одно решение по Дальнему Востоку заслуживает упоминания. Это постановление правительства РФ от 3 октября № 1056 об изменениях в порядке предоставления субсидий на перевозки пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть страны и обратно.

В частности, в категорию граждан России, имеющих право на авиаперевозку по специальному тарифу, включены инвалиды с детства II и III групп, а также расширен перечень субсидируемых маршрутов. Так, в перечень маршрутов включены новые маршруты из города Мирного в города Санкт-Петербург, Новосибирск и Екатеринбург,

маршруты Полярный – Новосибирск, Чита – Екатеринбург, Чита – Новосибирск, Петропавловск-Камчатский – Новосибирск. Невостребованные маршруты Магадан – Владивосток и Анадырь – Владивосток заменены на маршруты Магадан – Хабаровск, Хабаровск – Владивосток и Анадырь – Новосибирск соответственно. Таким образом, речь идет не только о расширении, но и об оптимизации маршрутной сети субсидируемых авиаперевозок. На это же направлено и предоставление авиаперевозчикам возможности в зависимости от сезона варьировать количество мест в салоне воздушного судна, обязательно предоставляемых для перевозок по специальному тарифу.

Федеральные решения по Крыму

Утверждена схема территориального планирования

Решения по Крыму в прошедшем месяце тоже были разноплановыми. Одно из важнейших – распоряжение правительства РФ от 8 октября № 2004-р об утверждении схемы территориального планирования Республики Крым и Севастополя. Поручение правительства о подготовке этой схемы было дано ещё в апреле 2014 года, сразу после вхождения Крыма в состав России. Схема определяет зоны размещения объектов федерального значения на период до 2030 года, предусматривает размещение на территории Крыма и Севастополя более 90 объектов на период до 2030 года. Большая часть из них (68) будет реализована в рамках федеральной целевой программы до 2020 года.

Региональные органы власти и органы местного самоуправления в рамках федеральной целевой программы должны будут в течение следующего года утвердить региональные схемы территориального планирования, схемы территориального планирования районов и генеральные планы городов. В совокупности это будет давать полную картину для бизнеса на долгосрочную перспективу: где какие объекты общественной инфраструктуры будут размещены, чтобы можно было на этом основании выстраивать бизнес-стратегии.

Кроме того, в привязке к схеме территориального планирования в Крыму и Севастополе утверждены программы приватизации государственных муниципальных объектов, которые требуют частных инвестиций, а также программа застройки незастроенных (свободных) земель, которые в Крыму считаются значительными по площади.

Сохранение культурного наследия и поддержка туризма

В предыдущих мониторингах мы уже не раз говорили об объектах культурного наследия в Крыму. Теперь работу в этом направлении решено, видимо, систематизировать – 24 сентября В.Путин подписал распоряжение об образовании рабочей группы по сохранению, изучению и популяризации культурного наследия Республики Крым и города Севастополя, а также утвердил её состав.

В рамках работы по сохранению культурного наследия в Крыму правительством РФ были подписаны распоряжения о принятии в федеральную собственность:

- национального заповедника «Херсонес Таврический» (Севастополь);
- Национального музея героической обороны и освобождения Севастополя

Сохранение объектов культурного наследия в Крыму необходимо в том числе и для развития туризма в регионе. На это же направлено и постановление правительства РФ от 26 сентября № 1021 об организации дополнительных маршрутов перевозок пассажиров в Крым и обратно во время туристического сезона.

В перечень маршрутов перевозок пассажиров включены автобусные маршруты из Краснодара и Анапы в пять городов Крыма – Феодосию, Симферополь, Евпаторию, Севастополь и Ялту – и в обратном направлении. Также в перечень маршрутов

дополнительно включены автобусные маршруты из Анапы в Керчь и Ялту и автобусный маршрут из порта Керчь (стоянка временного хранения автотранспортных средств) в Краснодар.

Для перевозки пассажиров по этим маршрутам будет использоваться схема «автобус – паром – автобус», предполагающая сквозное движение автобусов от точки отправления до пункта назначения с использованием Керченской паромной переправы.

Прочие решения

Остальные принятые решения по Крыму менее значимы и назовем их уже без подробностей:

- постановление правительства РФ от 29 сентября № 1031 о порядке принятия решений о предоставлении права пользования участками недр в Чёрном и Азовском морях, право пользования которыми предоставлено на основании разрешений, выданных официальными органами Украины;
- распоряжение правительства РФ от 3 октября № 1963-р об установлении границ морского порта Керчь;
- постановление правительства от 16 сентября № 982 о порядке предоставления субсидий Республике Крым и городу Севастополю на адресную финансовую поддержку спортивных организаций.

Межбюджетные трансферты-2015

В прошедшем месяце продолжился процесс принятия решений на заседаниях правительства РФ о распределении и перераспределении субсидий по регионам. Интенсивность его по сравнению с предыдущими периодами немного уменьшилась, тем не менее, решений немало, особенно по сельскому хозяйству. Мы приведем только наиболее интересное решение, одобренное на заседании правительства РФ 24 сентября, – о распределении субсидий на реализацию дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, направленных на снижение напряжённости на рынке труда субъектов федерации.

Подобного рода решения принимаются уже не первый раз в этом году. На этот раз речь идет о субсидиях в объёме 512 млн. рублей, которые позволят в этом году обеспечить занятость 10,3 тыс. работников, находящихся под риском увольнения, и граждан, ищущих работу, проживающих в Республике Коми, Чувашской Республике, Владимирской и Челябинской областях.

Предприятиями, на которых сложилась сложная экономическая ситуация, названы следующие:

- АО «Шахта “Интауголь”» (доля работников предприятия в общей численности участников региональной программы Республики Коми составляет 70,6% (1,2 тыс. человек из 1,7 тыс. человек));
- ЗАО «Промтрактор-Вагон» (доля работников предприятия в общей численности участников региональной программы Чувашской Республики составляет 27,3% (0,6 тыс. человек из 2,2 тыс. человек));
- ООО «Производственное объединение “Владимирский электромоторный завод”» (доля работников предприятия в общей численности участников региональной программы Владимирской области составляет 25,6% (1 тыс. человек из 3,9 тыс. человек));
- ОАО «Автомобильный завод “Урал”» (доля работников предприятия в общей численности участников региональной программы Челябинской области составляет 40% (1 тыс. человек из 2,5 тыс. человек)).

Одной строкой

Президент и регионы

* 22 сентября опубликован перечень поручений по итогам заседания президиума Государственного совета, состоявшегося 17 августа и посвященного развитию туризма. Перечень обширен, обратим внимание на такие пункты:

- проработать вопрос по налоговому стимулированию туристско-рекреационных комплексов, объектов посещения и показа туристической инфраструктуры, расположенных на территории субъектов федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа;
- разработать комплекс мер, направленных на развитие речного и морского круизного туризма в России, в том числе в районах, прилегающих к северному и дальневосточному побережьям Российской Федерации;
- рассмотреть вопрос о сроках реконструкции взлётно-посадочной полосы аэропорта города Кызыл.

Есть поручения и региональным властям, в т.ч. совместно с правительством РФ. Наиболее интересное из них – представить предложения по совершенствованию управления особыми экономическими зонами туристско-рекреационного типа.

* 22 сентября опубликован перечень поручений президента РФ по итогам встречи с членами национальной сборной России по профессиональному мастерству, состоявшейся 1 сентября. Речь в основном идет о подготовке Казани к проведению мирового чемпионата по профессиональному мастерству по стандартам «Ворлдскиллс» в 2019 году.

* 2 октября опубликован перечень поручений президента РФ по итогам совещания по вопросам социально-экономического развития Республики Ингушетия, состоявшегося 14 сентября. Особенность этого перечня – перечисление множества объектов, которые должны быть достроены или построены. Из общих пунктов наиболее важен пункт о том, что должна быть разработана и принята подпрограмма «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2017-2025 годы» в рамках государственной программы РФ «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года.

* 22 сентября подписан указ президента РФ «О праздновании 800-летия основания города Нижний Новгород». Юбилей должен состояться в 2021 году, так что времени для вложения средств (в т.ч. федерального бюджета) еще есть.

В правительстве

* На заседании правительства РФ 8 октября был одобрен не только проект федерального бюджета на 2016 год, но и поправки в бюджет текущего года (точнее, проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»). Поправками сокращается бюджетный дефицит до 3% ВВП, во-первых, за счет экономии на антикризисных мерах (изначально предполагался более глубокий кризис), во-вторых, за счет дополнительных доходов от ненефтегазового сектора.

* Два месяца назад мы говорили, что в качестве одного из моногородов, претендующих на создание в своих границах территории опережающего социально-экономического развития, назывался Усолье-Сибирское в Иркутской области. На проведенном 30 сентября В.Путиным совещании с членами правительства РФ главой Минэкономразвития России А.Улюкаевым были названы еще три претендента (помимо Усоля-Сибирского): Гуково Ростовской области, Юрга Кемеровской области и Набережные Челны Татарстана. Как видим, Татарстан вновь в лидерах по лоббированию федеральной поддержки.

* Сразу два правительственных решения прошедшего месяца были связаны с Калининградской областью.

Во-первых, постановлением правительства РФ от 17 сентября № 988 внесены изменения в порядок предоставления межбюджетных трансфертов на поддержку юридических лиц и резидентов особой экономической зоны в Калининградской области. Условием предоставления межбюджетных трансфертов высшим исполнительным органом власти Калининградской области будет заключение инвестиционных соглашений и соглашений о взаимных обязательствах по сохранению условий и параметров деятельности с юридическими лицами и резидентами ОЭЗ. Трансферты, напомним, связаны с сохранением после 1 апреля 2016 года условий деятельности резидентов ОЭЗ в Калининградской области и зарегистрированных в регионе юридических лиц.

Во-вторых, постановлением правительства РФ от 23 сентября № 1014 внесены изменения в федеральную целевую программу развития Калининградской области на период до 2020 года. Поправки связаны в том числе с решением вопросов подготовки региона к чемпионату мира по футболу 2018 года; включением объектов капитального строительства, предназначенные для обеспечения энергоснабжения Калининградской области.

* 23 сентября подписано постановление правительства РФ № 1013 о мерах по обеспечению жильём граждан, желающих выехать из закрытых административно-территориальных образований. Постановлением уточнён порядок приобретения гражданами, желающими выехать из ЗАТО, жилого помещения с помощью государственного жилищного сертификата в случае использования его владельцем дополнительно собственных заёмных средств. Установлен механизм расчёта размера социальной выплаты в ситуации, когда владельцы сертификатов и (или) члены их семей владеют долями в праве общей собственности жилого помещения. Считается, что подобные решения будут способствовать повышению эффективности предоставления государственных жилищных сертификатов.

* 1 октября подписано постановление правительства РФ № 1049 «Об утверждении перечня малочисленных народов Севера и перечня районов проживания малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости». Постановление позволит сохранить льготы в пенсионном обеспечении за тем кругом лиц, который ранее пользовался правом на социальную пенсию по старости. Решение было необходимо для реализации федерального закона, по которому для граждан из числа малочисленных народов Севера предусмотрена льгота по установлению социальной пенсии по старости в возрасте 55 и 50 лет для мужчин и женщин соответственно. К малочисленным народам Севера отнесены 39 народов, проживающих на территориях 25 субъектов федерации, в том числе в Республике Саха (Якутия), Чукотском и Ненецком автономных округах, Магаданской области. Подписанное постановление означает продолжение федеральной работы по поддержке коренных малочисленных народов Севера как одного из немногих сохраняющихся направлений северной политики.

* 1 октября подписано постановление правительства РФ № 1050 «Об утверждении требований к программам комплексного развития социальной инфраструктуры поселений и городских округов». Считается, что постановление будет способствовать развитию социальной инфраструктуры поселений и городских округов в соответствии с потребностями населения в объектах социальной инфраструктуры, о достижении расчётного уровня обеспеченности населения такими объектами и обеспечение их доступности в соответствии с нормативами градостроительного проектирования.

* Распоряжением правительства РФ от 14 сентября № 1807-р утверждена основная часть части проекта планировки территории в Сочи для реконструкции стадиона «Фишт» в Олимпийском парке Имеретинской низменности Адлерского района города Сочи, на котором пройдут матчи чемпионата мира по футболу 2018 года. Как видим, Сочи продолжает получать федеральные деньги на свои спортивные объекты.

* 17 сентября А.Дворкович провёл заседание рабочей группы по вопросам реализации инвестиционного проекта строительства высокоскоростной железнодорожной магистрали

Москва – Казань, что свидетельствует о сохранении и даже повышении федерального интереса к реализации названного проекта.

Судьба законов

* За прошедший месяц сразу несколько законов были окончательно приняты Госдумой, одобрены Советом Федерации и подписаны 5 октября президентом РФ:

– № 274-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Закон связан с реализацией Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО). С региональной точки зрения он интересен появлением новых обязательств у региональных и муниципальных властей. Ими в целях проведения тестирования выполнения нормативов должны быть созданы (и, соответственно, профинансированы) центры тестирования, в том числе на базе образовательных организаций. Для подготовки населения к выполнению нормативов, организации работы по развитию физической культуры и спорта создаются физкультурно-спортивные клубы в форме общественных организаций, которым может быть оказана финансовая, имущественная, информационная, консультационная поддержка из региональных и местных бюджетов;

– № 277-ФЗ «О внесении изменения в статью 39-30 Земельного кодекса Российской Федерации». Законом уточняются случаи и основания безвозмездной передачи земельных участков, находящихся в федеральной собственности, в муниципальную собственность или в собственность субъектов федерации. Согласно закону, такой передаче не подлежат земельные участки в границах только тех особых экономических зон, которые созданы в соответствии с федеральным законом 2005 г. «Об особых экономических зонах в Российской Федерации». Такое изменение позволит осуществлять безвозмездную передачу в региональную или муниципальную собственность земельных участков в границах ОЭЗ, созданных в соответствии с другими федеральными законами, например «Об Особой экономической зоне в Калининградской области...»;

– № 278-ФЗ «О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Законом освобождаются от обложения налогом на доходы физических лиц доходы, получаемые налогоплательщиками в виде премий правительства РФ за выдающиеся достижения в области туризма.

* Из законов, пока еще находящихся на рассмотрении в Госдуме, можно отметить принятие в первом чтении 22 сентября важного правительственного законопроекта «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации» об уменьшении ставки налога на прибыль организаций для участников региональных инвестиционных проектов.

В регионах

* Из территорий в прошедшем месяце в центре внимания оказался прежде всего Сочи, поскольку там 1-4 октября прошел очередной Международный инвестиционный форум «Сочи-2015».

* Основной поток новостей из регионов связан с двумя основными сюжетами. Первый – разнообразные идеи по развитию экономики регионов. Один из примеров – Тульская область, которая подала в Минэкономразвития заявку на создание особой экономической зоны промышленно-производственного типа. Другой пример – Республика Алтай, где хотят возродить работу эколого-экономического региона. До 2001 года в границах республики существовал эколого-экономический регион «Алтай», который был ликвидирован как офшор. Теперь в офшор республика превращаться вроде бы не хочет (да и не дадут), но хочет развивать туризм.

* Другой сюжет региональных новостей – поиск возможностей экономии расходов в рамках подготовки законов о региональных бюджетах на будущий год. Так, депутаты думы Ставропольского края планируют сократить расходы на содержание парламента на 37,5 млн. рублей или 10%. В Тюменской области сокращают численность региональных и муниципальных чиновников. Как видим, меры стандартные.

III. Бюджет и межбюджетные отношения в январе-августе 2015 года

В представленном мониторинге рассматривается исполнение государственного бюджета и межбюджетных отношений в январе-августе 2015 года, основанное на данных Федерального казначейства РФ. Под региональными бюджетами понимаются консолидированные бюджеты субъектов РФ (т.е. сумма собственно региональных и местных бюджетов).

Динамика исполнения бюджетов всех уровней и внебюджетных фондов

Данные Федерального казначейства позволяют проанализировать соотношение фактических и утвержденных расходов по бюджетам разных уровней и государственным социальным внебюджетным фондам – в таблице 1 представлены данные за январь-июль этого года и январь-август этого и предшествующего лет. За семь месяцев должно быть профинансировано 58,3% утвержденных бюджетной росписью расходов, за восемь месяцев – 66,7%.

По итогам января-августа, как и итогам января-июля хорошо видно опережающее финансирование федеральных расходов в рамках предпринимаемых федеральными властями усилий по реализации антикризисных мероприятий. Показатель процента исполнения утвержденных бюджетной росписью федеральных расходов в этом году заметно выше по сравнению с прошлогодним, тем не менее, даже по федеральному бюджету план в 66,7% не выполнен. Региональные бюджеты - по-прежнему самые отстающие, хотя и по ним показатель лучше прошлогоднего. Но все равно отставание в финансировании утвержденных бюджетных расходов более чем месячное.

Таблица 1

Процент исполнения бюджетов разных уровней по расходам (%)

Бюджеты	% исполнения по расходам		
	Январь-август 2014 г.	Январь-июль 2015 г.	Январь-август 2015 г.
Федеральный бюджет	60,3	57,1	63,7
Бюджеты государственных внебюджетных фондов	56,4	53,7	61,2
Консолидированные бюджеты субъектов РФ	54,3	49,9	56,7
Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов	62,2	53,6	61,6

В целом по субъектам федерации объем доходов консолидированных региональных бюджетов в январе-августе этого года составил 107,7% показателя аналогичного периода прошлого года против 109,3% в январе-июле, т.е. ситуация, как и месяцем ранее, немного ухудшилась; объем расходов – 91,4% в январе-августе против 104,1% в январе-июле, в данном случае негативный характер изменений налицо. Профицит региональных бюджетов также сократился – с 11,8% по итогам января-июля до 8,5% в январе-августе, приблизившись к уровню января-июня в 8,8%.

По регионам дифференциация показателей остается весьма существенной (таблица 3). Расходы этого года превысили расходы года предыдущего только в 7 субъектах федерации: Чукотском и Ненецком автономных округах, Татарстане, Якутии и Хакасии, Ленинградской и Калининградской областях. Ситуация с доходами формально лучше: доходы этого года превысили доходы предыдущего года в 63 субъектах федерации, однако с учетом уровня

инфляции ситуация не столь благоприятна. Тем не менее, на 10% и более доходы выросли в 22 регионах. Максимальные темпы роста доходов с начала года сохраняются в Сахалинской области.

Федеральные безвозмездные поступления в региональные бюджеты

Показатель доли безвозмездных поступлений из федерального бюджета в доходах региональных бюджетов в среднем по субъектам РФ остался почти неизменным – 17,5% по итогам января-августа против 17,4% по итогам января-июля.

Изменения в десятке регионов-лидеров по доле в безвозмездных перечислениях из федерального бюджета также минимальны (таблица 2), можно лишь отметить смену мест отдельных регионов. Башкортостан и Татарстан сохранили свои 11 и 12 места соответственно с показателями, как и прежде, превышающими 2%.

Таблица 2

Регионы-лидеры по доле в безвозмездных перечислениях из федерального бюджета (доли указаны в %)

Субъекты федерации	Январь-июль 2015 г.	Субъекты федерации	Январь- август 2015 г.
1. г. Москва	6,08	1. г. Москва	5,65
2. Дагестан	4,24	2. Дагестан	4,15
3. Республика Саха (Якутия)	3,84	3. Республика Саха (Якутия)	3,87
4. Крым	3,17	4. Крым	3,33
5. Чеченская Республика	3,03	5. Чеченская Республика	3,20
6. Алтайский край	2,67	6. Московская область	2,61
7. Московская область	2,62	7. Алтайский край	2,61
8. Ростовская область	2,50	8. Камчатский край	2,49
9. Камчатский край	2,48	9. Ростовская область	2,46
10. Краснодарский край	2,29	10. Краснодарский край	2,25
Итого	32,92	Итого	32,63

Таблица 3

Основные характеристики региональных бюджетов и бюджетных отношений федерации и регионов (все показатели в %) в январе-августе 2015 г.⁵

Субъекты федерации/ Федеральные округа	Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета в доходах	Ранг	Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета в доходах без субвенций	Ранг	Доля дотаций из федерального бюджета в доходах	Ранг	Дефицит (" - ") / профицит (" + "), % расходов	Ранг	Отношение доходов 2015 г. к доходам 2014 г.	Ранг	Отношение расходов 2015 г. к расходам 2014 г.	Ранг
Центральный ФО												
Белгородская область	24,8	46	19,2	48	1,8	16	-4,0	61	106,9	33	95,4	17
Брянская область	48,4	73	34,1	65	16,3	59	-2,2	55	113,2	14	100,0	8
Владимирская область	22,2	42	16,3	41	8,2	46	8,0	19	107,2	30	88,7	44
Воронежская область	25,1	47	19,7	49	5,9	37	0,4	44	110,2	21	88,7	47
Ивановская область	36,6	60	30,4	60	23,4	65	-0,8	48	93,9	79	83,5	79
Тверская область	17,6	31	12,1	29	5,2	33	5,9	26	101,4	58	88,7	46
Калужская область	17,1	28	11,2	25	1,0	13	-5,8	66	114,6	12	99,7	9
Костромская область	28,0	52	21,8	52	15,3	57	-8,8	75	99,9	65	88,2	52
Курская область	25,9	51	18,8	47	5,2	32	5,1	28	111,1	16	89,9	42
Липецкая область	16,9	26	12,2	30	2,2	17	6,4	25	117,5	6	97,3	12
Московская область	8,4	9	6,0	10	0,6	9	14,8	10	112,1	15	92,7	26
Орловская область	38,1	64	29,4	58	14,2	54	-0,7	47	106,5	36	94,3	20
Рязанская область	23,5	44	16,2	40	6,9	41	4,1	31	111,0	17	91,0	35
Смоленская область	22,0	40	16,4	42	8,8	50	-12,8	82	97,0	72	90,7	37
Тамбовская область	43,9	69	37,6	69	22,7	64	0,5	42	104,4	48	93,1	25
Тульская область	16,9	25	7,7	14	2,5	19	5,8	27	110,6	19	91,9	30
Ярославская область	11,0	13	6,7	12	0,7	12	-4,4	62	100,4	60	86,0	66
г. Москва	5,4	6	3,7	6	0,0	1	19,6	7	110,3	20	96,2	15
Северо-Западный ФО												
Республика Карелия	25,7	50	18,1	46	12,6	52	-6,9	69	105,4	44	85,6	67
Республика Коми	8,8	10	5,0	8	1,3	15	-11,1	79	101,8	57	90,0	41
Архангельская область	25,1	48	20,8	50	12,5	51	3,5	34	103,9	49	82,4	82
Вологодская область	17,2	30	11,6	26	5,0	31	1,3	39	107,6	28	87,2	59
Калининградская область	20,7	37	17,1	44	4,6	29	-13,0	83	102,6	53	103,3	6
Ленинградская область	7,8	8	5,1	9	0,4	8	25,4	4	118,6	5	104,2	3

⁵ Чем выше ранг региона, тем благополучнее в нем ситуация. Соответственно, ранг равный 1 получали регионы с наибольшими значениями отношения доходов и расходов текущего года к доходам и расходам предыдущего года, профицита региональных бюджетов и с наименьшими значениями долей безвозмездных перечислений (всего, без учета субвенций, дотаций) в доходах региональных бюджетов.

Субъекты федерации/ Федеральные округа	Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета в доходах	Ранг	Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета в доходах без субвенций	Ранг	Доля дотаций из федерального бюджета в доходах	Ранг	Дефицит (" - ") / профицит (" + "), % расходов	Ранг	Отношение доходов 2015 г. к доходам 2014 г.	Ранг	Отношение расходов 2015 г. к расходам 2014 г.	Ранг
Мурманская область	10,6	12	8,3	15	5,6	35	7,3	22	115,4	11	83,4	80
Новгородская область	19,2	33	12,4	31	3,3	23	4,7	29	110,9	18	87,5	55
Псковская область	35,3	58	29,0	56	15,1	56	-3,1	58	93,1	81	85,1	72
г. Санкт-Петербург	5,8	7	3,1	5	0,3	6	20,1	6	104,6	47	88,5	49
Ненецкий АО	5,2	5	4,4	7	0,2	5	8,3	18	97,4	70	106,2	2
Южный ФО												
Республика Калмыкия	54,7	75	47,9	75	29,1	71	-7,5	72	102,7	52	93,3	24
Краснодарский край	15,6	22	11,1	24	4,1	27	-0,8	49	105,8	41	88,3	51
Астраханская область	15,6	21	10,5	22	4,0	26	-7,6	73	95,6	76	84,7	76
Волгоградская область	21,6	39	16,8	43	6,9	42	-2,1	54	102,9	51	87,1	61
Ростовская область	23,6	45	17,4	45	7,8	44	-0,4	45	106,6	35	90,1	40
Республика Адыгея	42,5	66	36,4	67	24,5	66	0,9	41	106,5	37	91,9	31
Северо-Кавказский ФО												
Республика Дагестан	70,4	81	63,4	80	53,8	82	7,6	20	106,1	39	90,2	39
Кабардино-Балкарская Респ.	52,8	74	46,1	74	30,8	74	-6,7	68	107,6	27	94,6	19
Респ. Северная Осетия – Алания	57,8	76	50,7	76	39,7	77	-1,2	51	106,2	38	86,8	63
Республика Ингушетия	87,1	85	68,7	83	44,3	79	4,2	30	94,4	78	85,1	71
Ставропольский край	31,4	54	25,4	54	14,0	53	-3,3	59	99,4	67	87,8	53
Карачаево-Черкесская Респ.	68,7	80	63,5	81	32,9	75	14,8	9	119,3	4	93,6	23
Чеченская республика	81,1	84	71,1	85	61,0	84	13,9	11	95,9	75	78,2	84
Приволжский ФО												
Республика Башкортостан	19,2	34	13,3	34	6,3	38	9,4	16	114,3	13	87,6	54
Республика Марий Эл	42,8	67	37,9	70	25,8	67	-1,0	50	117,1	8	94,0	22
Республика Мордовия	37,1	63	32,5	64	15,9	58	-10,4	78	96,4	74	97,5	11
Республика Татарстан	14,0	17	10,3	21	0,6	11	2,6	36	117,4	7	103,7	5
Удмуртская Республика	18,5	32	13,1	33	4,9	30	-7,1	71	100,3	63	88,3	50
Чувашская Республика	35,7	59	29,8	59	18,1	62	3,3	35	100,4	61	85,1	73
Нижегородская область	14,2	18	10,0	20	2,9	21	-7,1	70	105,4	43	90,8	36

Субъекты федерации/ Федеральные округа	Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета в доходах	Ранг	Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета в доходах без субвенций	Ранг	Доля дотаций из федерального бюджета в доходах	Ранг	Дефицит (" - ") / профицит (" + "), % расходов	Ранг	Отношение доходов 2015 г. к доходам 2014 г.	Ранг	Отношение расходов 2015 г. к расходам 2014 г.	Ранг
Кировская область	30,2	53	24,5	53	14,4	55	-1,4	52	107,3	29	85,4	69
Самарская область	12,3	14	6,9	13	0,6	10	2,6	37	99,7	66	91,3	32
Оренбургская область	20,4	36	13,5	35	2,4	18	-3,5	60	99,9	64	91,2	33
Пензенская область	34,9	57	28,5	55	18,1	61	0,4	43	97,1	71	87,4	56
Пермский край	14,4	19	9,6	16	2,9	20	2,0	38	107,9	26	85,0	74
Саратовская область	25,7	49	21,1	51	8,4	48	-2,0	53	100,4	62	89,4	43
Ульяновская область	22,6	43	16,2	39	7,6	43	-12,0	80	110,1	22	95,8	16
Уральский ФО												
Курганская область	46,2	72	39,6	72	26,2	68	-7,7	74	102,2	54	92,4	28
Свердловская область	10,3	11	6,2	11	1,0	14	-0,6	46	107,9	25	91,2	34
Тюменская область	5,0	4	2,6	4	0,0	1	26,7	3	89,9	83	85,5	68
Челябинская область	17,2	29	11,8	27	5,7	36	7,4	21	107,1	31	87,1	60
Ханты-Мансийский АО	2,9	3	1,6	3	0,3	7	22,4	5	122,3	3	96,8	14
Ямало-Ненецкий АО	1,7	2	0,8	2	0,0	1	14,9	8	86,9	84	88,7	45
Сибирский ФО												
Республика Бурятия	41,6	65	35,3	66	29,6	73	10,4	14	107,1	32	86,2	65
Республика Тыва	75,8	82	68,3	82	61,4	85	1,2	40	96,7	73	84,8	75
Алтайский край	43,4	68	37,3	68	18,0	60	8,3	17	105,9	40	85,4	70
Красноярский край	13,8	15	9,6	17	3,1	22	-2,5	56	117,0	9	94,1	21
Иркутская область	15,1	20	9,8	18	3,3	24	-3,0	57	101,9	55	87,0	62
Кемеровская область	16,0	23	11,0	23	4,2	28	-4,8	64	108,8	23	92,2	29
Новосибирская область	14,0	16	9,9	19	3,6	25	-5,6	65	105,2	46	87,3	58
Омская область	21,5	38	15,4	37	5,6	34	-4,7	63	99,0	68	84,5	78
Томская область	16,1	24	11,8	28	8,0	45	9,4	15	106,7	34	86,2	64
Республика Алтай	76,1	83	69,4	84	47,7	81	11,5	13	101,8	56	84,5	77
Республика Хакасия	36,8	62	32,2	63	8,8	49	-12,1	81	116,6	10	100,4	7

Субъекты федерации/ Федеральные округа	Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета в доходах	Ранг	Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета в доходах без субвенций	Ранг	Доля дотаций из федерального бюджета в доходах	Ранг	Дефицит (" - ") / профицит (" + "), % расходов	Ранг	Отношение доходов 2015 г. к доходам 2014 г.	Ранг	Отношение расходов 2015 г. к расходам 2014 г.	Ранг
Забайкальский край	36,7	61	29,2	57	20,4	63	-9,8	76	105,4	45	88,6	48
Дальневосточный ФО												
Республика Саха (Якутия)	34,1	55	31,8	61	27,9	70	3,9	32	108,2	24	103,8	4
Приморский край	19,9	35	15,3	36	8,2	47	6,9	24	103,5	50	87,4	57
Хабаровский край	17,0	27	12,8	32	6,5	39	-10,3	77	94,5	77	83,0	81
Амурская область	22,2	41	15,6	38	6,9	40	-5,9	67	105,5	42	77,1	85
Камчатский край	62,9	78	61,0	78	57,5	83	3,6	33	101,1	59	97,7	10
Магаданская область	34,9	56	32,0	62	27,6	69	-17,9	85	97,8	69	95,2	18
Сахалинская область	1,0	1	0,6	1	0,1	4	194,4	1	158,4	1	90,5	38
Еврейская АО	44,6	70	38,2	71	29,4	72	-13,3	84	91,2	82	79,5	83
Чукотский АО	44,7	71	43,3	73	36,5	76	12,9	12	134,2	2	111,8	1
Крымский ФО												
г. Севастополь	60,9	77	57,0	77	40,7	78	37,0	2	93,7	80	96,9	13
Республика Крым	66,0	79	61,4	79	46,0	80	7,1	23	80,8	85	92,6	27
Среднее по регионам	17,5		13,6		6,9		8,5		107,7		91,4	
Максимум	87,1		71,1		61,4		194,4		158,4		111,8	
Минимум	1,0		0,6		0,0		-17,9		80,8		77,1	